



Reactie Ronde Tafel 11 mei 2023 raadsvoorstellen Gebiedsvisie Station Driebergen-Zeist

Geachte raadsleden,

Helaas zijn wij verhinderd bij de Ronde Tafel aanwezig te zijn. Hierbij onze schriftelijke bijdrage t.b.v. de Ronde Tafel.

Samenvatting, conclusies en aanbevelingen

1. Leg als uitgangspunt vast dat de grenzen van de NNN-gebieden en de natuur niet door 'rode ontwikkelingen' overschreden mogen worden. Trek groene grenzen!
2. Leg vast dat er geen extra recreatiedruk (stedelijke uitloop) op waardevolle NNN-gebieden in de omgeving mag komen; Groen groeit mee in de U16 regio dus meer groen maar niet ten koste van de bestaande NNN.
3. Vul de quick scan van de ODRU aan met een onderzoek naar natuur en cultuurhistorie voordat een besluit wordt genomen over het Plan van Aanpak. Of voordat wordt gestart met de Gebiedsvisie zodat informatie ook daadwerkelijk kan worden bij de planontwikkeling. Of nog beter houdt een MER zodat alle relevante informatie beschikbaar is.
4. Vertaal het participatieniveau meedenken/mee-adviseren ook in de duidelijke werkvorm, bijvoorbeeld adviesgroep of werkgroep, voor inwoners en maatschappelijke stakeholders. Geef aan dat de groene groepen ook stakeholders zijn.
5. Offer alleen landschap en natuur op als hiermee ook daadwerkelijk een volkshuisvestingsbelang van de betrokken gemeenten wordt gediend.

Waarde van het Stationsgebied

Het huidige stationsgebied is van oudsher vooral een werkgebied met bedrijvigheid en later kantoorontwikkeling met daaromheen landgoederen. Het ligt op overgang van de Utrechtse Heuvelrug en het Kromme Rijngebied aan de Stichtse Lustwarande. Het station ligt ingeklemd tussen landgoederen: De Breul, Bornia, Beerschoten-Willinkshof, De Reehorst en Rijnwijk. Bij Rijnwijk liggen bijzondere essenhakhoutpercelen. Aan de westkant ligt de Rijnwijkse Wetering, een oude verbinding tussen het gebied en Kromme Rijn en tot de verdroging ruim gevuld met kwelwater. Het gebied is echter nog steeds te beschouwen als kwelwaterzone. Aan de oost- en de westkant van het station liggen ecologische verbindingzones. Zie bijlage kaart Natuur verbinden en behouden.

Velen zagen het station als landgoedstation aan de Stichtse Lustwarande en niet als as van een toekomstige nieuwe kern of nieuwe mini-metropool.

Grootschalige woningbouwplannen verbazen

Het voornemen tot een onderzoek juist in dit gebied naar grootschalige woningbouwplannen verbaast ons hogelijk. Woningen kunnen bijna niet anders dan in waardevolle NNN-gebieden komen. En zoverre deze worden ontzien, dreigen dit straks uitloopgebieden te worden.

De Gebiedsvisie geeft onvoldoende aandacht aan de unieke waarden

De aanwezige cultuurhistorische en natuurwaarden bepalen tot onze schrik in de uitgangspunten voor het Plan van Aanpak niet duidelijk de grenzen van de planontwikkeling. Dat is niet natuurinclusief en evenmin Duurzaam in onze ogen.

Wij willen vragen tot duidelijk uitgangspunt te benoemen dat de NNN-gebieden worden ontzien.

En dat ook de recreatiedruk op de NNN-gebieden niet wordt opgevoerd. NNN-gebieden zijn bedoeld als bijzondere gebieden om te genieten van natuur- en landschap. Ze zijn niet bedoeld als stedelijke uitloopgebieden voor intensieve recreatie. Dan verslijten deze gebieden snel. Dus er moeten aparte 'uitloopgebieden', parken komen, buiten de huidige NNN. In dit verband is het belangrijk dat het Groen mee groeit, maar niet ten koste van de bestaande NNN. Dit moet een veel duidelijker als uitgangspunt worden meegegeven in het Plan van Aanpak.

Het wekt bevreemding dat de quickscan de ODRU niet of zo weinig over cultuurhistorie en natuur gaat. Welke waarden verdwijnen of worden aangetast? Het wekt nog meer bevreemding dat natuuronderzoeken pas in de toekomst worden uitgevoerd. Het lijkt ons verstandig om de voors en tegens van grootschalige woningbouw hier met een MER te beoordelen. Dit ook voordat je heel veel overheidsgeld uitgeeft aan een dure projectorganisatie.

Kan de quick scan van ODRU volledig ter beschikking worden gesteld. Vreemd genoeg zat deze niet bij de stukken.

Volkshuisvestelijke waarde van de ontwikkeling / milieu-aspecten

Komen in deze gebieden straks de onderwijzers en agenten voor Zeist en Driebergen-Doorn te wonen? Of is het in de praktijk een stedelijke overloop van Utrecht. Juist ook omdat mogelijk uniek landschap in Zeist en Driebergen wordt opgeofferd, dient uitdrukkelijk onderdeel van de Gebiedsvisie te zijn wat de volkshuisvestelijke waarde is voor de betrokken gemeenten van deze ontwikkeling in relatie tot de offers van het landschap en natuur.

Is het hier wel hoogwaardig wonen. Het wordt steeds duidelijker dat wonen in de buurt van een autosnelweg niet zo gezond is.

Participatie

Meedenken en mee-adviseren is gekozen participatievorm. Dat is verheugend. Bij het opstellen van het Plan van Aanpak heeft echter geen advisering plaatsgevonden. Het is onduidelijk hoe de uitkomsten van de gehouden bewonersavond in het Plan van Aanpak zijn verwerkt.

Voor meedenken en mee-adviseren moeten wel geschikte werkvormen worden gekozen, bijvoorbeeld een werkgroep van stakeholders.

Verder hebben wij de vraag waarom wij als natuurgroep niet als stakeholder zijn gezien en niet werden uitgenodigd voor een bijeenkomst? Met velen is gesproken maar niet met de

natuurgroepen. Waar was men bang voor? Kan duidelijk worden vastgelegd dat de natuurgroepen worden gezien als stakeholders die ook via meedenken en adviseren bij de plannen worden betrokken?

Wij willen ook nog signaleren dat de aanleiding voor deze plannen in het Zeisterse in elk geen onderwerp van burgerparticipatie zijn geweest. Over de inhoud van de Propositie en de REP van de U16 kon alleen 5 minuten worden ingesproken bij de Ronde Tafel in Zeister gemeenteraad. Over de Zeister Omgevingsvisie werd de participatie beperkt tot de waarden want het college van B en W van Zeist vond burgerparticipatie over ontwikkelingen en ambities als uitgewerkt in de Plan van Aanpak te moeilijk voor de inwoners¹.

Beleidsmakers, ambtenaren en politiek willen het debat over de voors en tegens van het maken van deze Gebiedsvisie blijkbaar niet aan. Het verbaast ook dat het raadsvoorstel alleen argumenten voor noemt en niet tegenargumenten alsmede alternatieven.

Graag tot nadere toelichting bereid,

¹ "En wat vraagt de inhoud aan kennis en kunde, en kunnen we verwachten van de samenleving om dit te begrijpen én er een mening of advies over te vormen", stond in een brief van het college aan de raad.